

**CONCERNE: LES CITOYENS EUROPÉENS DISENT NON AU PASSEPORT SANITAIRE
(RAISON N°1)**

Chère Madame, Cher Monsieur,

Nous sommes un réseau de scientifiques, d'avocats, de médecins et de citoyens européens ayant des connaissances professionnelles variées qui vous écrivent en réponse à la proposition de certificat numérique vert qui est soumise au Parlement. Unis par des préoccupations importantes quant aux implications à long terme de cet instrument sur les valeurs et principes européens, nous sommes fermement convaincus que l'instrument proposé constitue une restriction injustifiée des libertés fondamentales des citoyens de l'Union européenne, tout en n'abordant pas les préoccupations sanitaires sous-jacentes.

Quand, en analysant la proposition, nous avons constaté qu'il n'y avait pas de complément habituel à l'analyse d'impact, à l'analyse coûts-avantages et à la consultation publique. Les règles pour mieux légiférer soulignent l'importance de ces procédures pour maintenir l'équilibre des pouvoirs et des contrôles et équilibres démocratiques en Europe.

Dans les prochains jours, nous partagerons avec vous quelques informations juridiques et scientifiques pour vous aider à prendre une décision éclairée sur le vote. Nous attirerons également votre attention sur certaines initiatives citoyennes, dont certaines sont promues par l'UE, qui démontrent la force du sentiment des citoyens européens à l'égard de l'instrument proposé. Nous sommes particulièrement intéressés par l'établissement avec vous d'une ligne de communication ouverte et transparente afin de garantir un dialogue constructif et significatif.

Notre première contribution est de souligner les aspects critiques du test PCR. Alors que le test est l'un des piliers du Certificat Green Digital, nous fournissons la preuve scientifique de ses lacunes significatives dans la démonstration de l'infection Covid-19. Réalisé dans l'esprit du libre discours et dans le respect du rôle de co-législateur du Parlement, nous soumettons à votre attention l'analyse de l'efficacité des tests PCR. Veuillez trouver ci-dessous une description des principaux domaines d'intérêt.

Nous espérons que cela déclenchera une correspondance vivante et constructive.

Salutations distinguées

La validité et l'utilité des systèmes actuels de PCR, en particulier les tests de masse de personnes asymptomatiques, doivent être remises en question.

Les principaux problèmes posés par les tests PCR actuels sont les suivants :

- Le test PCR détecte des segments spécifiques de matériel génétique présent dans le SARS-Cov-2. Cependant, un test PCR ne peut pas distinguer les virus vivants des virus morts. Par conséquent, un test PCR positif ne fournit aucune information sur l'infectiosité d'un individu. Utilisé en isolement, il ne montre pas que la personne est activement infectée, ou malade, ou peut infecter les autres (Jefferson et al, 2020).

- La personne infectée par le SARS-Cov-2, peut être contagieuse pendant une courte période avant l'apparition des symptômes du COVID-19 et environ huit jours après l'apparition des premiers symptômes. En raison de la sensibilité des tests PCR, des fragments de virus inactifs peuvent être détectés dans les écouvillons nasaux pendant un maximum de 83 jours après le début de la maladie (Jefferson et al, 2020).
 - Il est possible qu'une personne soit positive au SRAS-Cov-2 quand elle n'a pas le virus, à cause d'erreurs dans le protocole de test PCR. De faux résultats positifs peuvent également se produire lors de la contamination, lors du prélèvement de l'échantillon, lors de la manipulation en laboratoire, lors de l'essai d'individus asymptomatiques ou en raison d'erreurs d'équipement (Craig, 2021).
 - Les "amorces" (séquences génétiques courtes) utilisées dans les tests de PCR ne peuvent pas détecter avec précision le SARS-Cov-2, en particulier lorsqu'un seul "amorce" est utilisé (Borger et al, 2020). Le test PCR pourrait confondre le matériel génétique du génome humain ou d'autres coronavirus pour le SARS-Cov-2 (Craig, 2021).
 - Les "cycles d'amplification" - le nombre de fois que le matériel génétique est amplifié - est important dans l'interprétation des résultats des tests PCR. Si la valeur du cycle d'amplification (TDM) est faible (par ex. inférieure à 25), cela indique qu'il y a beaucoup de matériel génétique viral et donc il est plus probable que le virus soit actif. Si la valeur (TDM) est élevée (par ex. supérieure à 30), il est plus probable que l'infection ne soit plus active (Jefferson et al, 2020).
- S'il n'y a pas de virus actif, une personne n'est pas contagieuse.

En novembre 2020, un groupe de scientifiques a procédé à une révision du document Corman-Drosten (Corman et al., janvier 2020), qui a établi la norme pour les tests PCR globaux pour le SARS-Cov-2. Les scientifiques qui ont mené la révision ont conclu que la charte de Corman-Drosten est gravement défectueuse par rapport à sa conception biomoléculaire et méthodologique (Borger et al., 2020). Les préoccupations soulevées dans cette révision doivent encore être dûment prises en compte par les auteurs. En janvier 2021, l'OMS a publié un guide technique pour les tests PCR, qui a défini les limites des tests PCR et le risque de faux positifs (OMS, 2021).

Compte tenu des considérations qui précèdent, la validité et l'utilité des systèmes actuels de PCR, en particulier lorsque des personnes asymptomatiques sont testées, doivent être remises en question. Les preuves scientifiques montrent clairement que le test PCR ne peut pas fournir de résultats fiables sur l'infection à Covid-19.

Par conséquent, l'hypothèse fondamentale de fiabilité pour le diagnostic de Covid-19 sur laquelle reposerait un certificat numérique vert "The Green Pass" au moyen du test PCR est erronée et pourrait conduire à un traitement injuste et discriminatoire du porteur, qui verrait leur liberté fondamentale de mouvement, annulée sur une base scientifique douteuse.